

**TEXT PROBLEM
WITHIN THE
BOOK ONLY**

UNIVERSAL
LIBRARY

OU **194188**

UNIVERSAL
LIBRARY

OUP—831—5-8-74—15,000

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. **M701**
TISK Accession No. **M 107**
Author **मि. ए. ए.**
Title **कविता आणि जीवन.**

This book should be returned on or before the date last marked below

कला आणि नीति

लेखक,
भास्कर रामचंद्र तांबे

प्रकाशक,
सखाराम बाळवृष्ण नाशिककर

सप्टेंबर १९३२

किंमत ६ आणे

[सर्व हक स्वाधीन]

मुद्रक,
सी. बा. फडणीस, बी.ए.
“भार्यसंस्कृति-मुद्रणालय,”
टिळक रोड १९८।१७, पुणे.

ती० गुरुवर्य काशिनाथ कृष्ण लेले
यांचे चरणीं समर्पित.

प्रस्तावना

प्रस्तुत लेख गेल्या डिसेंबर १९३१ मध्ये उज्जैन येथे भरलेल्या मध्यभारतीय द्वितीय कविसंमेलनासाठी लिहिला. तोच आता पुस्तकरूपाने प्रसिद्ध करित आहे.

कलेसंबंधी लिहिलेला कोणताही सामान्य लेख आदर्शभूत कलेला अनुलक्षूनच लिहिलेला असावयाचा. तसाच हा आहे. मोराचे वर्णन मोराचा पिसारा पावून ठुमकत चालणाऱ्या डोमकावळ्याला कसे लागू पडेल ? त्याचप्रमाणे गडोगड्डी हिळे ओढून तानसेन हाऊं पाहणाऱ्या तोतयाला किंवा ट ला ट मिळवून कालिदास हाऊं इच्छिणाऱ्या ढोंग्याला खऱ्या कलाकाराचे वर्णन कसे लागू पडेल ? या दृष्टीने कलेसंबंधी उत्तम, मध्यम आणि अवर असे जे तारतम्य प्राच्य साहित्यकारांनी केले आहे ते यथार्थच आहे. प्रस्तुत लेख हीन कलेसंबंधी लिहिलेला नाही ही गोष्ट ध्यानी ठेविळी म्हणजे गैरसमज होणार नाही.

लष्कर, ग्वालेर }
च आगष्ट १९३२. }

भास्कर रामचंद्र तांबे

कला आणि नीति

अपि चेत् सुदुराचारो भजते मामनन्यभाक् ।
साधुरेव स मन्तव्यः सम्यक् व्यवसितो हि सः ॥

—मगवद्गीता.

ललितकला आणि नीति यांचा परस्पर संबंध काय ? ती नीतीला नमून असते की नीतीविषयी उदासीन असते हा वाद जुनाच आहे. फार प्राचीन काळापासून याविषयी उभय पक्षांमध्ये मोठमोठी रंगे माजली आहेत. गेल्या शतकांत यासंबंधाने युरोपमध्ये फार कडाक्याचा वाद झाला. परंतु अद्यापि दोन्ही दळांतील वीर जसेच्या तसे आपआपली मोर्चाची जागा सांभाळून संधीची वाट पाहत आहेत. आपल्या इकडेही हा वाद नवीन नाही. अलीकडे तर अस्सलता, ओलेती अशी प्रकरणे उपस्थित होऊन यासंबंधी खूप झटापटी व नवीन संग्राम सुरू झाला आहे. आणि देशांतील विचारो पुरुषांचे लक्ष या वादग्रस्त मुद्याकडे लागले आहे. मोर्लेसाहेबाने याची “ An old Enemy with a new face ” अशी बोळवण केली आहे. असो; अद्यापि आपल्या इकडे तरी तात्विक निरूपण करून वादाची दिशा सत्यान्वेषणाकडे वळविल्याचें फारसें दिसून

कला आणि नीति

येत नाही. जी काय चर्चा झाली आहे ती बहुतांशी व्यावहारिक स्वरूपाचीच आहे. अशा वेळीं तात्विकदृष्ट्या कला आणि नीति यांचा परस्परसंबंध काय याबद्दल विचार केल्यास अस्थानीं होणार नाही.

मला वाटते कला आणि नीति यांचा स्वभावतः काडीइतका संबंध नाही. उलट, कला आपल्या लीलाविलासांत चूर असतां नीति अनीतीच्या भानगडींत पढावयास तिला सवडच नसते असेंच दिसून येते. नीतीचा बागुलबोवा पुढे ठेवून कलेने आजपर्यंत कधी पाऊल टाकले नाही आणि पुढे तरी कधी ती नीतीची बूज राखील की नाही याची वानवाच आहे. असें असूनही कला अत्युच्च व संपूर्ण नीतीचे माहेरघर होय, व नीतिशास्त्राचे किंवा वृद्ध आचार्य, ग्रंथावर ग्रंथ लिहून आणि व्याख्यानांवर व्याख्याने झोडून अथवा विधिनिषेधाचे शेंकडों पाठ घालून जें नीतीचे कार्य करू शकत नाहीत तें कला एक दोन फटकान्यांसरशीं घडवून आणते, एवढेच नव्हे तर व्याख्यानांची वाफ थोड्याच अवकाशांत वातवरणांत जिरून जाते तर कलेचे परिणाम चिरस्थायी असतात, अशी ती परम मांगल्याची खाण होय, संपूर्ण सदगुणांचें परमधाम होय. हें विचित्र कोडे वाचून कित्येकांस आश्चर्य वाटल्यावाचून राहणार नाही, आणि हें कोडे उकलण्याचा हा अल्प प्रयत्न आहे.

२ कलेचा आणि नीतीचा संबंध काय असावा याचा विचार करण्यापूर्वी तो कशा प्रकारचा आहे हें पाहणें अधिक बोधप्रद होईल. या दृष्टीनें विचार करून पाहतां अगदीं सरळ उत्तर संगीत,

कला आणि नीति

नृत्य, शिल्प यांजकडून मिळते. तोम् तन्नुन् करणारा गायक कोणते नीतीचे पाठ घालतो ? बीन वाजवून आजपर्यंत कोणा पुरुषाला त्या कलाकारानें अन्नसंतपण करावयास लाविलें ? नृत्यकार कथकानें नैवेद्यवैश्वदेवाचें महत्त्व कोणा गृहस्थास समजावून सांगितलें ? मूर्तिकारानें कोणा व्यभिचारी पुरुषाचें अंतःकरण एकपत्नीव्रताकडे वळविलें ? ताजमहालानें कोण्या मद्यप्याची मद्यलालसा सोडविली आणि त्याचें मन 'स्नानसंध्या टिल्ले माळा'कडे वळविलें ? 'मातृदेवो-भव,' 'पितृदेवो भव,' 'आचार्यदेवोभव,' 'स्वाध्यायान्माप्रमादित-ध्यम्' इ. विधिनिषेधाचे पाठ घालण्याच्या भानगडींत या कला कधी पडल्या काय ? याचें उत्तर आबालवृद्धांच्या तोंडांतून विचार करण्याची गरज न वाटतां एकदम "छे ! नीतीचा या कलांशीं कोठेंच संबंध येत नाही !" असें निघाल्यावाचून राहणार नाहीं. तेव्हां निदान या कलांविषयीं तरी हा वाद उपस्थित होत नाहीं. राहिल्या दोन कला, काव्य आणि चित्र. यांचें वाहन शब्द व रंग असें स्थूल असल्यामुळें नीतिवाद्यांना या बाजूनें कलेवर भडिमार करणें सोपें पडतें. या दोघांना जेरस आणण्याचा आटोकाट य-न चालला आहे. आणि आम्हां शहाण्या माणसांची पिरपिर आणि ससेमिरा सारखा यांच्या मागे लागला आहे. पण या आरडाओर-डीची या कलांनीं तरी कोठपर्यंत फिकीर केली आहे याचा आपण विचार करूं.

या कलादेखील हें दृश्य विश्व अंतर्बाह्य जसें आहे तसें रंगवि-ण्यांत गुंतल्या असतां विश्वातील नीति व अनीति या दोहोंचें प्रति-

कला आणि नीति

बिंब त्यांच्या कृतीत पडतें; स्वतः त्या दोर्हीविषयी उदासीनच असतात असें दिसून येतें. अनीतोला वगळून किंवा अद्देरून फक्त नीतीचेंच देव्हारें त्यांनीं केलें असतें तर त्यांची प्रतिसृष्टि अपुरी राहून त्यांची साक्ष खोटी ठरली असती. पण नीति त्यांचा विषयच नव्हे. संगीतादि कलांहून त्यांचें वाहन भिन्न असलें तरी सर्व कलांची मूलतत्त्वे आणि स्वभाव सारखेच आहेत. नीतीविषयी त्या कलांची जी साक्ष भाषण घेतली तीच गाही कलांची पडेल. या कलांनी नीतीचें ध्येय सोडता कामा नये असा त्रितंडवाद घालत बसण्यापेक्षा त्यांचीच प्रत्यक्ष साक्ष घेणें बरें. या दृष्टीनें साऱ्या वाङ्मयाचा आढावा काढणें म्हणजे समुद्रमंथन करण्यासारखें दुर्घट होय. त्याला देवदानवच पाहिजेत ! म्हणून ' शितावरून भाताची परीक्षा ' या न्यायानेंच याचा विचार करणें शक्य आहे. सांप्रतकालीं पश्चिम सूर्याला वंदन करण्याची वहिवाटच पडून गेली आहे त्याच प्रथेला अनुसरून आपण अग्रमान इंग्रजी काव्याला देऊं. चौंसर, स्पेन्सर इ० प्राचीन कवि एकाकडे ठेवून पाश्चात्यांचा ' कविकुलगुरु ' शेक्सपियर, ज्याला मेकॉलेनें ' Prince of all Poets ' म्हटलें आहे त्याची तपासणी आधीं करूं. त्याचें कोणतेंही नाटक इती घ्या आणि मग पाहा कीं, आपल्या उत्तान भराऱ्या आणि उड्डाणांत त्यानें नीतीचें जड बोचकें आपल्या पंखांवर वाहून नेलें होतें कीं काय ? यागोसारखा चांडाळ, गानरिल रेगनसारख्या राक्षसिणी, लेडी मॅक्बेथसारख्या पापिणी, शायलॉक्सारखे नरमासासाठीं टपलेंले खुनी—यांसारखे अनेक स्त्रीपुरुष आणि बहुधा यांचाच अंतीं जयजयकार. हें सारें नीतिप्रवर्तक होय

कला आणि नीति

असे म्हणणारास वेड लागले आहे असेच म्हणावे लागेल ! अचकट-विचकट शृंगार, पाशवी भोगतृष्णा आणि लंपटता, अभद्र भाषणे इ० आणि नीतिपाठ यांमध्ये पुरा छतिसाचा आंकडा आहे हे कोणालाही कबूल करावे लागेल. सोंवळ्यांत सोंवळा मिल्टन; स्वतः प्युरिटन भटजी; पण त्यानें देखील भेसूर नक उपसण्यास कमी केले नाही ! त्याचीच Beauty is nature's coin, must not be hoarded but must be current" इ० पुष्पांजली पाहा ! पुढे कलांना उतरती कळा लागली होती. म्हणून एक दोन पिढ्या सोडून दिल्यास चालेल. १९ व्या शतकाच्या आरंभी मोडकळीस आलेल्या काव्यमंदिराचा जीर्णोद्धार झाला. त्याचे मोठे कारागीर वर्डस्वर्थ बायरन्, शेले, कॉट्स, इ० यांपैकी बायरन्चा मासला पाहू. 'कॉर्सेअर' मधले चोर, चांचेवाले, लुटारू, धाडती; लॅरा, डॉनजुआन मधील नायक नायिका; ब्र.इड ऑफ अबिडास मधील मात्रागमनी धटिंगण येथून तेथपर्यंत 'बुभुक्षितः किं न करोति पापम्' हे दळदळीत अक्षरांनी कोरिलेले ! किंग्स्लेचा एक मासला येथे देतो. एका भल्या मोठ्या सरदाराच्या तरुण्यानें मुसमुसलेल्या एका मुलीच्या शृंगारचेष्टांना वीठें वाव मिळेना; रतिमदांत सैरावैरा भ्रमण करणारी ही प्रमदा दारापार्शी असलेल्या लोखंडी गजाच्या पाहरेवाल्यांच्या बैठकीतील जमदारापार्शी आली आणि गजार्शी आपले तोंड मिडवून एका बोटाने डोव्या फाडून त्या गललठू पाहरेकन्यास म्हणत " ए जमादार, जरा माझ्या डोळ्यांत काय गेले आहे तें बघ तर. " हे भोळेभाबडे शिपाई गडी ! उठल व बोटाने फाडलेल्या

कला आणि नीति

डोळ्याकडे निरखून पाहून म्हणाले “ हत तर काइं बि नाइं बाई-साब ! ” तेव्हां हिरमोड होऊन ही तरुणी बोटें मोडून कपाळास आठ्या पाहून म्हणते “ जळूं तोंड मेल्याचे ! धटिंगणा बेलोबा, तरुण स्त्रिया आपले डोळे पुरुषाला कां दाखवितात हें समजण्याची देखील अकल तुला नाही ! ! ” वाह वा रे नीति ! त्यांत तुरी हा कीं, एका दुसऱ्या कलाकारानें याचें वर्णचित्र काढून त्याला “ A mote in the eye ” “डोळ्यामध्ये कण” असें नांव दिलें आहे. एकोणिसाव्या शतकाच्या उत्तर शतार्धाकडे आतां दृष्टि टाकूं. या कार्ळी टेनिसन्चा बोलबाला जिकडे तिकडे चालला होता. त्याचा अर्थूरियन राउंड टेबलमधील सर्वांत मोठा आणि पराक्रमी सरदार लॅन्सेलॉट यावर इलेन दि लिली मेड ऑफ अॅस्टोलॅट या सुंदर, पवित्र तरुण कुमारीचें मन बसलें. पण तिच्या अकृत्रिम, निष्कलंक, अव्याज प्रेमाचें यानें काय चीज केलें पाहा; तिला झिडकारिलें व तिच्या अंतास कारण होऊन या बहादुरानें आपली प्रत्यक्ष स्वामीण राणी गिनिव्हिअर इच्याशीं संधान लाविलें ! याचें नांव नीति !

आतां आपण प्राच्य काव्याकडे दृष्टि वळवूं. या काव्याचें क्षेत्र सुद्धां इतकें अफाट आहे कीं, त्याचा आढावा काढणें देखील अशक्य आहे. केवळ दोनच जगद्विख्यात नाटककारांचें मासले आपण पाहूं. एक ‘ कन्निकुलगुरु ’ कालिदास आणि दुसरा शूद्रक. शाकुंतलांतील नायक राजा दुष्यंत हा परमपूज्य कुलपति कण्वऋषि याच्या पुण्यां श्रमांत त्याच्या गैरहजिरींत चोरासारखा शिरतो. (शकुंतलेला त्याज-

कला आणि नीति

कडे पोंचती कराबयास गेलेल्या ऋषिकुमारानें त्यास चोरच म्हटलें आहे. ' मुष्टं प्रतिग्राहयिता स्वमर्थं पात्रीकृतो दस्युरिवासि येन. ') येणेंप्रमाणें शिरून कुलपतीचें केवळ ' उल्वसितच ' अशी सुंदर शकुंतला हिला फुस लावतो आणि इतका लंपट होतो कीं, ती गुरु-जन!च्या संमतीविषयीं आग्रह करीत असतां गांधर्वविवाहाच्या थापा व दाखले देऊन तिच्याशीं चोरटा विवाह करितो ! केवढी नीति-मत्ता ही !! सांप्रतच्या कायद्याप्रमाणें पिनलकोडचें पुरें ४९५ कलम ! बरें, पुढें तरी त्यानें सचोटीनें वागावयाचें होतें. पण येणें-प्रमाणें त्या बिचारीला फसवून तेथेंच टाकून हे राजेश्री आपल्या राजधानींत जाऊन आपल्या राण्यांमध्ये दंग होतात व तिला साफ विसरतात ! पुढें कण्व ऋषि घरीं आल्यावर त्यांस हा सारा प्रकार समजल्यावर चोराला चोरीचें धन पोंचतें करावें अशा शुद्ध भावनेनें या फसव्या राजाकडे आपली लाडकी कन्या पाठवितो तेव्हां हे नीतीचे समुद्र मनांतून

इदमुपनतमेतद्रूपमक्लिष्टकान्ति

प्रथमपरिगृहीतं स्यान्नवेति व्यवस्यन् ।

भ्रमर इव विभाते कुन्दमन्तस्तुषारम्

न च खलु परिभोक्तुं नैव शक्नोति हातुम् ॥

असे तिच्या रूपयौवनाला पाघळत असतां वरून ' न दर्शनीयं पर-कलत्रम् ' असा नीतीचा कांगाव करून तिचा संबंध तोडतात ! याचें नांव नीति ! पण कोणी म्हणेल राजा काय करील ? दुर्वासानें शकुंतलेला

कला आणि नीति

विचिन्तयन्तीयमनन्यमानसा
तपोधनं वेत्सि नमामुपस्थितम् ।
स्मरिष्यति त्वां न स बोधितोऽपि सन्
कथांप्रमत्तः प्रथमं कृतामिव ॥'

असा शाप दिला होता. त्यामुळे राजा ही गोष्ट विसरला. पण मूळ प्रश्न तर हाच आहे की, कालिदासाला नीतीची बूझ राखावयाची असती तर मूळ महाभारतांतील गोष्टींत दुर्वासशापाचें कुलंगडें नसतां, त्यानें असा अनीतिकारक प्रसंगच कां निर्माण केला असता ?

आतां मृच्छकटिकाकडे पाहाः—चारुदत्तासारखा कर्मनिष्ठ, उदार, नगराला भूषणभूत असा सत्पुरुष; आणि तो वसंतसेनेसारख्या वेश्येशीं रममाण होतो आणि तिच्या अंगस्पर्शानें आपलें पवित्र, शुद्ध अंग विटाळलें असें न मानतां त्यांत धन्यता मानतो व निलाजरेपणानें म्हणतो—

“ धन्यानि तेषां खलु जीवितानि
ये कामिनीनां गृहमागतानाम् ।
आर्द्राणि मेघोदकशीतलानि
गात्राणि गात्रेषु परिष्वजन्ति ॥ ”

शर्वीलक जातीचा ब्राह्मण; त्याचें मन गुलाम बटीक मदनिका इच्यावर बसतें आणि तिला दास्यांतून सोडवून आपली करावयास निष्क्रया-पुरता पैसा आपल्यापार्शीं नसल्यामुळें चारुदत्ताचें घर फोडून चोरी करितो आणि प्रसंग पडता तर खून देखील करता. नंतर तें चोरीचें धन वसंतसेनेला देऊन मदनिकेसारख्या नाटकशाळेंला खुशाल

कला आणि नीति

घरांत घालून तिच्याशी मनसोक्त क्रीडा करितो ! बरें, वेश्यासंबंध त्याकालीं निघ मानीत नसतील असें म्हणावें तर तेंही खरें नाहीं. कारण, मैत्रेय चारुदत्तार्चे मन वेश्यासंबंधापासून फिरवावें यासाठीं म्हणतो—

“ तदहं ब्राह्मणो भूत्वा भवन्तं शीर्षेण पतित्वा विज्ञापयामि । निवर्त्य-
तामात्मा अस्माद्बहुप्रत्यवायात् गणिकाप्रसंगात् । गणिका नाम
पादुकान्तरप्रविष्टा इव लेष्टुका, दुःखेन पुनर्निराक्रियते । ”

स्वतः शर्विलकानें

“ एता हसन्ति च रुदन्ति च वित्तहेतोः

विश्वासयन्ति पुरुषं न तु विश्वसन्ति ।

तस्मान्नारेण कुलशीलसमन्वितेन

वेश्याः स्मशानघटिका इव वर्जनीयाः ॥

अशी वेश्यासंबंधाची हवी तशी निर्भर्त्सना केली आहे ! असें असूनही शूद्रकाला ही अनीतीचीं कर्मे रंगविताना लाज वाटली नाहीं !

येथे कोणी असे म्हणतील कीं, अनीतीचा दुष्परिणाम दाखवून ‘ रामादिवत् प्रवर्तितव्यम् न तु रावणादिवत् । ’ असा अप्रत्यक्षपणें नीतीचा ठसा जनतेवर उमटविण्याचा कलाकाराचा हेतु असतो, तर तेंही खरें नाहीं. शेक्सपियरनें गॉनरिल, रेगनसारख्या नीतिभ्रष्ट पापिणीला आमरण राज्यविलासांत आणि लक्ष्मींत लांछूं दिलें आहे आणि त्यांचीच बहीण काडॅलिया हिज सारख्या सत्यप्रिय, मंगलमय, प्रीतिपूर्ण कॅथेला भयंकर भुयारांत कोडून तिच्या दीन अंध बापाच्या मांडीवर या राक्षसिणीला तिचा अत्यंत छळ छळ करून वध करूं दिला आहे !

कला आणि नीति

यागोसारखा चांडाल आपल्या कृष्णकारस्थानांत यश आलेलें पाहून कृतकृत्य होऊन मिशावर ताव देत निगर्गट्ट होऊन बसतो तर डेस्टि-मोनासारखी नीतिशुद्ध, पवित्र, प्रीतीची खाण अगदीं निष्पाप असतां, ज्याला तिनें अनंत विघ्नांस न जुमानून आपलें सर्वस्व अर्पण केलें त्याच तिच्या पतीच्या हातीं हा मंगलमय दिवा मालविला जातो ! शूद्रक चोर, जार अशा शर्बीलकाच्या हातीं राज्यक्रांतीसारखें महत्कार्य घडवून आणितो आणि त्याला मुख्य सेनापतीच्या पदावर चढवितो ! काय म्हणावें याला ? हीं काय अनीतीचीं कडू फळें ? बरें, या जगांत तरी आपण काय पाहातो ? दुष्ट दुराचान्यांच्या घरीं बहुधा गजांत लक्ष्मी, आणि फुंकून पाय ठेवणाऱ्यांच्या ' घरांत वाजे नकारघंटा ; ' असेंच कीं नाहीं ? मग कलाकारांनीं हा उफराटा संसार जसा आहे तसा वर्णिला तर त्यांना तरी नावें काय म्हणून ठेवावीं ? कलेसंबंधीं आमची अपेक्षा जगाविषयीं यथातथ्य ज्ञान प्राप्त करून घेण्यापुरतीच नसून त्याहून अगदीं भिन्न व विशिष्ट प्रकारची आहे. पण निदान जगाचें खरें स्वरूप आम्हास कळावें एवढीही आशा आम्ही धरूं नये काय ? तेव्हां कला नीतीविषयीं बेपर्वा असते हें योग्यच आो

३ येथपयेत नीतीविषयीं आजतागाईत कलेचें धोरण कशाप्रकारचें आहे तें आपण पाहिलें. आतां कला, नीति, व अनीतीसंबंधीं उदासीन असतां संपूर्ण व सर्वोच्च नीतीचें मंगलधाम होय हें कसें, या प्रश्नाचा विचार करूं; पण हा प्रश्न गहन आणि तात्विक स्वरूपाचा आहे. यासाठीं एकाएकीं त्यांत हात घालण्यापूर्वीं कलेचा स्वभाव

कला आणि नीति

काय, तिचा उद्भव कसा होतो या मुद्याचा प्रस्तुत विषयापुरता आपण आधी विचार करू; म्हणजे कदाचित् या विवेचनांतच आपल्या प्रश्नाचें उत्तर आपणास मिळून विशेष खोल पाण्यांत शिरण्याची फारशी गरज राहणार नाही.

कलेच्या स्वभावाचा विचार करितांना फक्त ज्यांचा आपल्या विषयाशी संबंध येतो तेवढेच स्वभावविशेष येथें ध्यानी ध्यावयाचे आहेत. सारांच लक्षणे येथें सांगितल्यास उगाच विस्तार होईल. पहिली गोष्ट कलेच्या स्वातंत्र्यप्रियतेविषयी. तिचें खरें स्वरूप तिच्या स्वातंत्र्यांत, स्वैरविहारांत प्रकट होत असतें. तिला कसलेंही बंधन किंवा दडपण खपत नाही. फार काय सांगावें ? ब्रह्मदेवाची बंधनें देखील ती झुगारून देते. म्हणूनच मम्मटानें काव्यकलेविषयी लिहितांना ती 'नियतिकृतनियमरहित' 'अनन्यपरतंत्र' असते असें म्हटलें आहे ! गटेच्या "Art is Art precisely because it is not Nature" म्हणजे 'कलेला कला म्हणावयाचें तें केवळ एवढ्यासाठीच कीं ती निसर्ग नव्हे' या उक्तीतील रहस्य देखील हेंच आहे. अर्थात् सृष्टीचे नियम कलेला बांधूं शकत नाहीत हा त्याचा एक भावार्थ आहे. फार काय, कला मरांत आली म्हणजे स्वतःची बंधनें देखील विसरते. निष्णात गायनपटु कलाकार एखाद्या रागांत रंगला म्हणजे पदोपदी त्यांत लागणाऱ्या सुरांना स्मरून स्मरून गात नसतो. त्या रागाचे सूर आपल्या आपण धांवत असतात. कवितेचें देखील असेंच. ती मरांत आली म्हणजे 'वाचमर्थोऽनुधावति' असेंच होतें. येणेंप्रमाणें स्वातंत्र्य हें कलेचें जीवन

कला आणि नीति

होय. तेव्हां सत्य, नीति किंवा सौंदर्य यांची भरभक्कम बोचक्रीं, तिच्या कल्पना भावनादि पंखांवर लादलीं तर तिची धडगत राहणार नाहीं. तिचे पंख तुटून पडतील. स्वर्ग, मृत्यू, पाताळांत यथामुख भरा-या मारून या दृश्य पसा-याच्या आंत हात घालून त्याच्या रहस्याचा ठाव घेण्याची तिची ताकत नाहींशी होईल. संगीतकलेला धर्माचें अवजड गाठोडें घेऊन चालण्यास आपण फर्मान काढिल्यास आपणांस काय मिळेल ? केवळ भजनें ! तिचीं अर्थशून्य सप्तकें, तराणे, ध्रुपदें, ख्याल, टप्पे यांत तिचा जो अप्रतिहत संचार प्रगटतो आणि जो आनंदाचा अलोट प्रवाह वाहत असतो त्याचें काय होईल ? तिचीं वेलबुट्टीचीं कामें भजनांत कोटून मिळतील ? तिचें चंचल नृत्य, अपार शृंगार सारें नाहींसें करून, तिचा वीणा हिस्कून घेऊन, तिच्या हातीं एकतारी आणि चिपळ्या देऊन तिला जोगीण बनवावें, अशी कठोर वृत्ति तिच्या हितशत्रूंना देखील धारण करिताना भडभडेल ! संगीताचें खरें स्वरूप ज्याला हवें असेल त्यास ही निर्दयतेची कल्पना शिवणार देखील नाहीं. हीच गोष्ट काव्य-कलेची. ' धरी रे ध्यानीं-जग अळवावरचें पाणी, ' किंवा ' एक तुतारी द्या मज आणुनि--फुंकिन ती मी स्वप्राणांनीं ' किंवा ' झपूझी गडे झपूझी, ' अशीं धर्माचीं, सामाजिक नीतीचीं किंवा तत्त्वज्ञानाचीं बंधनें तिला जखडूं लागलीं तर तिचा स्वैरविहार कसा राहिल ? तिनें धर्माला नमावें, समाजतत्त्वाला मान लववावी, नीतीपुढें नाकदुराई करावी अशी अपेक्षा करणाराला तिचा स्वछंदी स्वभाव कळलाच नाहीं असें म्हटलें पाहिजे. ' रणत्कार जीच्या करीं कंकणाचा-क्षण-

कला आणि नीति

त्कार जीच्या पदीं नूपुरांचा 'अशी परमरमणीय चिरतरुणी सरस्वती कीं जीस पाहून वेदाभ्यासजड वृद्ध विधात्यानें देखील चारी मस्तकें एकदम डोलवार्हीं; तिचा सारा शृंगारसाज हिरावून तिच्या बांगड्या वाढवून, काजळ कुंकू पुसून केशकलाप काढून तिला बांड नेसावयास देऊन गंगाभागीरथी करून ज्यास तिच्या हातांत स्मरणी घावयाची असेल, कपाळाला गोपीचंदनाचा टिळा फांसावयाचा असेल त्या कठोर, निर्दयी, सोंवळ्या भटुरग्यांना तिची कदर काय ? तिचा स्वभाव काय ठाऊक ? तिचा सहज विलास, तिची विलक्षण जादू, तिचें अपरंपार मांगल्य, तिचें सत्य, तिचें पावित्र्य, तिचें पुण्यस्वरूप ज्यांस हवें असेल त्यांनीं असला अव्यापारेषु व्यापार करूं नये हेंच त्यांच्या हिताचें आहे. ती विश्वांत स्वैरसंचार करीत असतां, अहमहमिकेनें शहाणपणाचा तोरा भिरविणारे जे आम्ही त्यांस जी नीति, जीं सत्यें कधींही दिसणें शक्य नाहीं, तीं ती पाहात असते. 'जे न देखे रवी तें देखे कवि' अशी ती चौकस बुद्धीची आहे. पण तिच्या स्वातंत्र्यांत आपण आडकाठी घालतां कामा नये, तरच तिजपासून या साऱ्या गोष्टी लाभण्यासारख्या आहेत. हा तिचा स्वैर स्वभाव ज्यांस ठाऊक असेल ते तिच्या मार्गे नीतीचा धोंशा लावणार नाहींत.

येथें ध्यानी घेण्यासारखा कलेचा दुसरा स्वभावविशेष तिची निष्कामता. माणसाला चालावयाचें नसतें तेव्हां तो नाचतो; बोलावयाचें नसतें तेव्हां तो गातो; जमाखर्चाचे खर्चे घांसावयाचे नसतात तेव्हां कवन करितो. तात्पर्य, सांसारिक काळज्या, गरजा नाहींशा झाल्या म्हणजे तो कलेकडे वळतो. त्यावेळीं तो सांसारिक दृष्टीनें

कला आणि नीति

अगदीं निरूपयोगी झालेला असतो. त्याची बहिर्मुखता लोपून, तर्क वितर्क नाहीसे झाले म्हणजे तो अंतर्मुख होतो व स्वतःशीं लीन होतो. तेव्हां स्वार्थाचा पूर्ण लोप झालेला असतो. विश्वाकडे पाहण्याची त्याची दृष्टि बदलते. त्यावेळीं जगांतील वस्तूपासून संसारोपयोगी मीठभाकरीची तो अपेक्षा करीत नसतो. त्यांतील आनंद तो लुटत असतो. फुलाकडे पाहून आम्ही त्याच्या सांसारिक उपयोगाची अपेक्षा करीत असतो. आमची दृष्टि सकाम असते.

परी फुला तूं पुसशी भलतें—

‘ औषध, मद्य काय देशिल तें ?

चिरतां, चुरतां तुज का मिळतें ?—

छे ? चल मग निघ तव डौल पुरे !’

ही आमची फुलाविषयीं सकाम दृष्टि असते. पण एक फुलापासून चंद्रसूर्यनक्षत्रांपर्यंत आब्रह्मस्तंभ अंतरंगीं जें अमृत भरलें आहे

तेंच फुलाच्या मार्दविं फुललें—

सुवर्णवर्णी उषेंत खुललें,—

सायंतनिं तरुगिरिवरि झुललें—

त्याशीं तो निष्कामपणें समरस होत असतो. हें सारें दृश्य विश्व त्याला अनंत सौंदर्याची—आनंदाची—प्रेमाची वार्ता सांगत असतें. या आनंदाच्या अपरंपार तटविहीन अमृतसागरांत सारें विश्व संक्रांत झालेलें—रंगलेलें—तो आपल्या मनश्चक्षुंनीं पाहत असतो आणि इतका लीन होत असतो कीं, त्यावेळीं जगच्चक्राची घरघर त्याच्या-

कला आणि नीति

पुरती थांबल्यासारखी होते--त्याला एकप्रकारची तंत्री--समाधि लागत असते. त्यावेळीं सान्या सांसारिक काळज्या, विवंचना नष्ट होतात. तेथें सत्यासत्य, नीत्यनीतीच्या झगड्याला वाव कोटून मिळणार ? या स्थितीत कलेचें जनन होतें. व्यवहारासंबंधी निरुपयोगी अशी ही अवस्था कलेची जननी होय. म्हणूनच तीपासून व्यवहारदृष्टीनें देखील अनंत लाभ होण्यासारखे असतात ! 'काव्यं यज्ञसेऽर्थकृते व्यवहारविदे शिवेतरक्षयते' इ. मम्मटाचें म्हणणें या दृष्टीनें अगदीं खरें आहे. पण कलेचा मात्र तसा कांहीं हेतु नसतो. तें तिचें फल होय. सांप्रतचा काळ उपयुक्ततावादाचा आहे म्हणून कलेचें अप्रक ध्येय असावें तमुक ध्येय असावें असा वादाचा धुमाकूळ जिकडे तिकडे माजलेला आहे. पण कलेविषयीं अशी सकाम वासना धारण करणें चूक होय. ती स्वतः सत्य किंवा नीति यासंबंधीं शर्करावगुंठित किनीनची गोळी देत नसते, आणि रसिक देखील तशी अपेक्षा करीत नसतो. तो आनंदासाठीं तिचा आश्रय करीत असतो, रस लुटत असतो त्यावेळीं सत्यासत्य नीत्यनीतीचीं कोडीं तो तिच्या कृतीपासून सोडवूं लागला तर रसास्वाद नाहीसा होईल. ' वयं तत्वान्वेषान्मधुकर हताः ' असें होईल. रसास्वादानें आत्मा तृप्त झाल्यावर नंतर हवी तर या दृष्टीनें कलाकृतीची छाननी करीत बसावें. तसें केल्यास हवें तेवढें सत्य, हवी तितकी नीति तुम्हास मिळेल.

४ येथपर्यंत आपण कलेच्या स्वभावासंबंधीं अवश्य तेवढ्या गोष्टींचा विचार केला. आतां कलेच्या उद्भवासंबंधीं विचार करा.

कला आणि नीति

वयाचा; पण त्यापूर्वी आपण नीतीच्या स्वरूपाविषयी थोडा विचार करू. या जगांत जिला आपण नीति म्हणतो ती खरोखरीच सत्य-स्वरूप अशी कांहीं वस्तु आहे काय ? नीति ही सापेक्ष वस्तु आहे. अनीतीच्या अभावी तिचे ज्ञान होणे संभवनीय नाही. ती जर केवळ आणि सत्यस्वरूप असेल तर दोन आणि दोन चार याप्रमाणे कोठेही व केव्हांही ती एकसारखीच दिसली पाहिजे. पण आपण या जगांत काय पाहतो ? आज जी गोष्ट नीतीची आपण म्हणतो तीच उद्यां अनीतीची ठरते. एका देशांत जी नीतिमत्ता समजली जाते तीच दुसऱ्या देशीं अनीति मानण्यांत येते. मग खरी नीति कोणती म्हणायची ? या जगातील नीति अशी बहुरूपिणी आहे. म्हणूनच नीतिशास्त्रांत तीविषयी वादाचा एक धुमाकूळ माजलेला दिसतो. कोणी म्हणतो जें आचरण उपयुक्त तें नीतीचें, म्हणजे उपयुक्तता तीच नीति. कोणी म्हणतो हृदयातील सद्सद्विवेकता जें सांगेल ती नीति. कोणी म्हणतो मनुष्य हा स्वार्थी प्राणी आहे; तेव्हां ज्यानें त्यानें उत्तम स्वार्थ साधावा हीच नीति; असे उपयुक्ततावाद, आधिदैवतवाद, स्वार्थवाद अशा अनेक वादांचीं रणे या नीतिशास्त्राच्या क्षेत्रांत माजलेलीं दिसतात. मग कलेनें कोणाला मान तुकवावी ? कोणाचा पक्ष धरावा आणि कोणाचा सोडावा ? कलेच्या क्षेत्रांत हा वादाचा झगडा धुमाकूळ घालून लागला तर त्याला कंटाळलेल्या माणसानें शांतीसाठीं कोणाला शरण जावें ? खरें पाहूं जातां केवळ नीति या जगांत नाहीच असें म्हटलें तर अति-शयोक्ति होणार नाही. नीतिखंड मात्र येथें दृष्टीस पडतात, म्हणूनच

कला आणि नीति

सरड्यासारखे नीति आपले रंग पालटीत असते. अशा अशाश्वत परिवर्तनशील नीतीचा अवलंब कलेने केला तर नीतीचे तत्कालीन स्वरूप नाहीसे होताच कला देखील नष्ट होईल. या जगाचे स्वरूपच अपूर्णतेचे आहे. येथे सत्याबरोबर असत्य, नीतीबरोबर अनिती, सौन्दर्याबरोबर कुरूपता अशी सळमिसळ झालेली आहे. सारे दृश्य जगत् द्वंद्वमूल आहे. म्हणून नीति अनितीच्या भानगडीत न पडता आपल्या विलासांत स्वैरपणे आणि निष्कामपणे गुंग असावे असा कलेचा स्वभाव आहे. जगात तरी आपण काय पाहतो ? नीतीचा नेहमीच जयजयकार झालेला दिसतो काय ? मग नीतीचे ढोंग करण्यासाठी संसाराचे असत्य चित्र कलेने काढावे काय ? अशी अपेक्षा करणाऱ्यास कलेचा खरा स्वभाव कळलाच नाही असे म्हणावे लागेल.

५ येथपर्यंत आपण कलेच्या स्वभावाचा आणि तदंगभूत एखाद्या आणखी मुद्याचा विचार केला. आता आपण कलेच्या उद्भवाचा विचार करू. लहान मुली भातुकलीचा खेळ मांडतात; बाहुला-बाहुलीसाठी घरकुले करितात; त्यांची लगे लावतात; मेजवाऱ्यांचा थाटमाट करितात; आणि “उघडा उघडा दरवाजा कोण आले घ्यायला ॥ धृ० ॥-माउजी आले घ्यायला--त्यांनी काय आणिले ? त्यांनी आणिला सांखळ्यांचा जोड सांखळ्याचा जोड घ्यायची नाही--माउजी संगं जायची नाही ? उघडा... ॥ धृ० ॥ सासुबाई आल्या घ्यायला--त्यांनी काय आणिले ? त्यांनी आणिला पाटल्याचा जोड--पाटल्याचा जोड घ्यायची नाही- सासुबाई संगं

कला आणि नीति

जायची नाही. २ उघडा ... ॥ धृ० ॥ नवरोजी आले घ्यायला---
त्यांनी काय आणिले ? त्यांनी आणिला चाबकाचा मार--चाबकाचा
मार घ्यायची नाही--नवरोजी संग येईन ग ! ” अशी गाणी म्हण-
तात, क्षिप्ते घालतात. त्यात त्यांचा काय हेतु असतो ? नीतीचे पाठ
शिकावे, शिकवावे, सत्याची गोडवी गावी; सौंदर्याचे तत्त्वज्ञान सांगावे
म्हणून त्या भातुकली मांडतात काय ? खेळावे म्हणून त्या खेळ-
तात, आपल्या भावना आणि विचार यांना तोंड फोडावे
(Self-expression) यात विलक्षण आनंद असतो त्यासाठी
त्या आपला खेळ मांडतात ती त्यांची केवळ लीला मात्र असते.
फार तर काय ? आपणांस पुढे असाच संसार कगवयाचा आहे ही
देखील त्यांना कल्पना नसते. पण बारीक विचार करून पाहता या
दुष्टपुष्ट्या खेळात त्यांच्या काही मानसिक शक्ति विकास पावत
असतात असे दिसून येईल. त्यांची कल्पना, त्यांच्या भावना,
त्यांचा विवेक या शक्ति सहजासहजी न वळत कार्य करत अस-
तात. वस्तु नीटनेटकी ठेवणे, शिपाई प्यादे, गाडी घोडे, बागबगीचे,
तलाव, विहिरी यांची निर्मिती करण्यात त्यांची कल्पना भरारी
मारीत असते. माझ्या बाहुलीला अमुक असावे, तमुक असावे, मी
तिचे असे थाटाचे लगीन करीन इ० शेंकडों गोष्टीत त्यांच्या भावना
रंगतात. त्यांची निरीक्षणशक्ति प्रगट होते. या गोष्टी तर आपणास
दिसतातच. पण विशेष लक्ष लावून पाहिले तर आणखी कित्येक
गोष्टी दिसतात. प्रत्यक्ष संसारात जी न्युने त्यांना दिसतात, जी
बघने त्यांना बखडतात, ज्या यातना त्यांना डवचतात, त्यांचा

कला आणि नीति

विटाळ देखील त्यांच्या बाहुला बाहुलीस होऊं न देण्याची त्या खबरदारी घेत असतात. स्वतःचा परकर कितीहि जुना फाटका असो, बाहुलीचा शाळू मात्र अस्सल बनारसी असावा अशी त्यांची हाव असते. त्यांना स्वतःला खावयाला अन्न कसेंहि शिळेंपाकें कोंड्यामांड्याचें मिळो, त्यांच्या बाहुलीच्या लुट्टूपुटीच्या जेवणांत आणि लग्नकार्यांत पकानांचाच धाटमाट असावयाचा ! स्वतःच्या अंगावर फुटका मणी नसला तरी बाहुलाबाहुली मात्र हिऱ्या-मोत्यांनी नटलेल्या असावयाच्या ! यणेप्रमाणे प्रत्यक्ष संसारांतील वैगुण्ये, न्यून्ये, यातना, विवंचना, दुःखे इ. टाळून स्वर्गमुख भूनलावर आणावयाची त्यांची खटपट असते. तेथें नीति अनितीचा मुळीच प्रश्न नसतो. एक गोष्ट आणखी ध्यानीं ठेविली पाहिजे ती गुढतविषयी. त्यांना त्यांचा सारा खेळ दैवी दिसत असतो. काही तरी अंधुक अस्पष्ट रहस्याची भावना न कळत त्यांच्या खेळात प्रगट होत असते. त्या आपल्या बाहुलीची आरती करितात आणि एका विशिष्ट भावनेने त्या तिजकडे पाहत असतात. आणखी एक गोष्ट येथें ध्यानीं घेतली पाहिजे. त्या आपला लुट्टूपुटीचा संसार प्रत्यक्ष संसाराला पाहूनच मांडित असतात हें खरें; पण त्यांचा खेळ प्रत्यक्ष संसारासारखा हृक्ष, नीरस नसतो. प्रत्यक्षाचें निरीक्षण करून त्यांच्या मनांत ज्या भावना, जे विचार, जे तरंग उद्भवतात त्यांसह त्यांची प्रतिसृष्टी वठत असते. त्यांच्या मनांत उतरलेला संसार त्यांच्या मनांतील भावना, विचार—तरंग यांच्या गेहऱ्या छाटांसह आणि जाया प्रकाशासह प्रकट होत असतो. अर्थात् संसारांत ज्या

कला आणि नीति

भावनादिकांचे रंग नाहीत, ते मुख्यत्वेकरून त्यांच्या मांडणुकीत मिळून गेलेले असतात. येणेप्रमाणे विशेषतः प्रत्यक्ष सृष्टीत जे नाही ते त्यांच्या प्रातिसृष्टीत असते व ती अधिकतर मानसिक असते. ती संसारासारखी असून त्याहून भिन्न असते. त्या संसारांत गुंतलेल्या असून संसारावर भरारी मारीत असतात. त्यांची कृति प्रत्यक्षाची नक्कल नसते. पण हा त्यांचा सारा खेळ असतो, लीला असते. दुसरा कोणताही हेतु तेथे नसतो. त्यांचा खेळ केवळ पंचमहा भूतांच्या पार्थिव प्रत्यक्ष सृष्टीसारखा नसतो. प्रत्यक्षापेक्षा काही विशेष त्यांत असते, म्हणून त्यांच्या आईबापांना तो अपूर्व वाटतो त्यांना मौज वाटते व आईबापे त्यांचे कौतुक करितात आणि त्यांना हवी असते ती सामुग्री आपल्या मगदूराप्रमाणे त्यांस पुरवितात.

अगदीं अशीची अशी गोष्ट कलेच्या उद्भवाची आहे. तुकारामाने कलेला भातुकलीच म्हटले आहे. “माझ्या बापे मज दिधले भातुकें । म्हणोनी कौतुकें क्रीडा करीं ॥” ती-देखील कलाकाराची केवळ लीला होय; आत्मोद्गार (Self expression) होय. तुकाराम ‘क्रीडा करीं’ म्हणतात. नीती अनीतीचे, सौंदर्यमीमासेचे किंवा तत्त्वज्ञानाचे पाठ घालीं असें म्हणत नाहीत. लीलेशिवाय दुसरा कोणताही हेतु तेथे नाही. कोणतीही सामाजिक, धार्मिक, नीतीविषयक कोडी कलाकाराला घोडवावयाची नसतात. विश्वाला पाहून त्यांत जी न्यून कलाकाराला दिसतात, ज्या यातना, विवंचना, संकटे, दुःखे त्याला डवचतात त्या सर्वांना टाळून केवळ स्वर्ग भूतलावर आणण्याकडे, पूर्णता

कला आणि नीति

प्रगट करण्याकडे त्याची साहाजिक प्रवृत्ति असते. या जगांत सत्या-सत्य, नीत्यनीति, सौंदर्यासौंदर्य इ. द्वंद्याची सळमिसळ झालेली आहे. त्यामुळे जगांत अनेक न्यून कलाकाराला दिसून त्यांचे चटक कलाकाराला बसतात. ते वगळून पूर्णतेकडे तो धांव घेत असतो. मुलीप्रमाणे तो देखील संसाराला ' ल्हादेकमय ' करित असतो. या ल्हादेकमयतेचा प्रत्यक्षार्शी विरोध पाहून एक प्रकारची गूढ भावना याच्या या सर्व लीलेत बाबत असते. त्यानेच निर्माण केलेला डमरू त्याच्या पूजेचा विषय होऊन बसतो. तो आपल्या बीणेला माला घालितो. तिचा तननन ध्वनि एका अपूर्व शक्तीचा द्योतक त्याला वाटून लागतो. सप्तस्वर शंकराच्या जटेच्या कडकडाटांतून उत्पन्न झाले असे त्याला वाटून लागते. ही जगद्रहस्याची भावना त्याच्या सर्व कृतींत यमुनेच्या काळसर पाण्यांत संगमस्थानी दिसणाऱ्या गंगेच्या शुभ्र धोरप्रमाणे झाक मारीत असते. याचा अर्थ असा नव्हे की, उठल्या सुटल्या तो रवींद्रनाथाच्या गीतांजलीत दिसणाऱ्या गूढगुंजनांत गुंतलेला असतो. छे! तसल्या भानगडीत तो फारच क्वचित् पडतो. तो जगत् जसे आहे तसेच सांगत असतो; परंतु अमूर्त कल्पनामय जगांतून प्रत्यक्ष जगातील मूर्त वस्तु कशी प्रगटली आहे हे रहस्य त्याच्या प्रतिसृष्टीत न कळत ध्वनित होत असते. प्रत्यक्ष वास्तव विश्वाला पाहूनच त्याची लीला उत्पन्न होते हे खरे; पण ती वास्तवाप्रमाणे पार्थिव नसते. वास्तवाच्या सूक्ष्म निष्काम सप्रेम निरीक्षणाने ज्या भावना, जे विचार, जे तरंग कलाकाराच्या मनांत उद्भवतात ते सर्व त्याच्या प्रतिसृष्टीत प्रगट होत

कला आणि नीति

असतात. प्रत्यक्ष वास्तव त्याच्या मनांत उतरून तेथील सारे रंग, आणि छटा, छाया आणि प्रकाश यांसह त्याच्या कलेत प्रगट होत असते. अर्थात् त्याची प्रतिभृष्ट या पंचमहाभूतांमक सृष्टीसारखी रूक्ष, नीरस नसून प्रत्यक्षांत जें मुळीच नाही ते त्याच्या कलेत प्रगट होत असते. कलाकार चाकूला चाकू व कात्रीला कात्रीच म्हणतो. पण चाकू कात्रीत जें कधीही नव्हते व कधीही नमावयाचें तें तो सांगत असतो, म्हणूनच त्याची कृति अपूर्व आनंददायी वाटते. वेलीवर फुलणारे फूल आणि कलेतील फूल यांत जमीन अम्मानाचें अंतर अमर्ते. फुलाची कोमलता, त्याचे रंग, सुगंध, रस हे तर कलेच्या फुलांत असतातच. पण वेलीच्या फुलांत जी न्यूनता असते, जे काटे बोंचतात, जें कृमी कीटाचें भय असते, तें कलेच्या फुलांत नसतें. इतकेंच नव्हे तर वेलीच्या फुलांत जे विचार, जे तरंग, ज्या भावना नसतात त्या कलाकाराच्या फुलांत असतात. वेलीवरचें फूल पारिव असतें तर वलेतील फूल मानासक चैतन्यानें थवथवलेलें असतें. फार काय सांगावें ? कलाकाराच्या हृदयातील सर्वोच्च सर्वोत्कृष्ट कोषांत फुलाच्या संपूर्ण सौंदर्याची कल्पना तरंगत असते; तिला तो मूर, रंग, शब्द, दगड या मधनांना मूर्त करीत असतो. येणेंप्रमाणें प्रत्यक्ष फुलावर तो अपूर्व भारी भारीत असतो. नंतर तो तेंच फूल आपणाला देत असतो. म्हणून कलेचें फूल प्रत्यक्ष फुलापेक्षां आपणाला अधिक प्रिय वाटते. त्याच्या अवलोकनानें उद्भवणाऱ्या सुखमात्रना प्रत्यक्ष फुलाच्या अवलोकनानें होणाऱ्या भावनासुखापेक्षां अगदींच भिन्न असतात. कारण,

कला आणि नीति

प्रत्यक्ष वास्तव जग जड असतें तर कला मनोमय चैतन्यस्वरूप असते; प्रत्यक्ष जग न्यूनार्नी, दुःखार्नी व्याप्त असतें, तर कला पूर्णत्वाची घोटक असते. प्रत्यक्ष जगांत छिन्नविच्छिन्न झालेली नीति, असत्यानें डागळलेलें सत्य व कुरूपतेनें विटाळलेलें सौंदर्य असतें. यांचे तुकडे व ङकले मात्र असतात तर कलेत संपूर्ण नीति, संपूर्ण सत्य, संपूर्ण सौंदर्य प्रगट होत असतें. प्रत्यक्ष जग दुःखमिश्रित असतें, तर कला ' ल्हदेकमय ' असते. म्हणून ती अलौकिक वाटते ही गोष्ट ध्यानांत धरून मम्मटानें रसला ब्रह्मास्वादसहोदर, आणि अलौकिक आनंदाचें आगर म्हटलें आहे. सौंदर्यानंदाचें आणि पर्यायानें कलेचें विषयसुखाहून भिन्नत्व सांगतांना कॅटनें तीन तत्त्वे सांगितलीं आहेत. तो म्हणतो:— सौंदर्यानंद (१) चिरस्थायी आणि पवित्र, (२) स्वार्थानपेक्ष किंवा निष्काम आणि (३) सर्वव्यपी असतो. मम्मटानें देखील जवळ जवळ असेच म्हटलें आहे. पण हा विषय इतका गहन आहे कीं, त्याचें सविस्तर विवेचन करूं लागल्यास अत्यंत विस्तार हाईल म्हणून नाइलाज आहे. तथापि इतकें पुन्हां सांगणें अवश्य वाटतें कीं, ही सर्व कलाकाराची लीला, सहजेंद्वार होय. दुसरा कोणताही हेतु यथें नाही.

आपण यथें उदाहरणादाखल ओलेतीचाच थोडासा विचार करूं. प्रत्यक्ष ओलेती सुंदरी पाहून ज्या भावना उद्भवतील त्याच भावना ओलेतीचें चित्र पाहून उद्भवणार नाहीत. कारण ओलेती सुंदरी पार्थिव डाढामासाची आहे तर ओलेतीचें चित्र मनोमय चैतन्यानें

कला आणि नीति

ओथंबलेलें आहे. हाडामासाच्या ओलेतीला पाहून पापवासना उत्पन्न होण्याचा संभव आहे. पण ओलेतीचें चित्र पाहून, तें सर्वांगसुंदर असेल तर आपण “ वाहवा ! वाहवा !! काय बहार आहे ! ”असे उद्गार मात्र काढूं. पापवासनेचें स्थान पार्थिव शरीर, चित्रार्पित ओलेतीत हाडामासाचें शरीर कोठें आहे ? तेव्हां पापवासना कशांत श्रुंतावी ? हें चित्र पाहून ‘ अशी सुंदरी आपणास मिळावी ’ असा पापांकुर प्रेक्षकांच्या मनांत फुटेल असें कोणी म्हणेल; पण आधीं तर या वासनेस कृतीत प्रगट होण्याचें साधन नसल्यामुळे, पाप-चेष्टांस अवकाश नसल्यामुळे-ती प्रत्यक्ष ओलेती पाहून उद्भवणाऱ्या पापवासनेपेक्षां शतपट दुर्बल असावयाची; दुसरें—आणि मुख्यत्वे- करून असें कीं, ही गोष्ट कलाकाराच्या दृष्ट्याच्या पोंचेवर आणि त्यानें योजिलेल्या साधनावर अवलंबून राहिल. त्याला जर आपल्या स्फूर्ति-बलानें पूर्ण सौंदर्य व्यक्त करितां आलें तर त्याच्या कौतुकांत आणि अलौकिक आनंदांत आपण इतके लीन होऊन जाऊं कीं, कोणत्याही अन्य भावनेस त्या सहजसमाधीत अवकाशच राहणार नाही क्षुधा, तृषा ह्या शारिरिक गरजांचें देखील आपणास भान राहणार नाही. फार तर काय त्या चित्रांत योजिलेल्या साधनांचा व्यतिरेकभाव देखील दृष्टिआड होईल. रंग आणि पत्र किंवा पट कोटून काय किंमतीला आणिले हा विचार तर एकीकडेच राहिला, स्वतः त्या साधनाकडे देखील आपलें लक्ष जाणार नाही. केवळ त्या संपूर्ण सौंदर्याशीं अलौकिक आनंदार्शीं आपण अगदीं समरस होऊन जाऊं.

शास्त्राणां विषयस्तावत् यावन्मंदरसा नराः ।

कला आणि नीति

रसचक्रे प्रवृत्ते तु नैवं शास्त्रं नच क्रमः ॥

मग पापवासनेची तर गोष्टच कशाला ?

पापाची स्मृति राहिली जर नरा पाहूनि ही सुंदरी
धिक् धिक् त्या कळली अगाध हरिची नाहीच
कारागिरी'

असेच व्हावयाचें. म्हणूनच मम्मटानें रसाला “विगलितवेद्यान्तरः”
असे म्हटलें आहे.

येथें अशी शंका उद्भवते की, दुराचरणी पुरुष आपल्या प्रिय
पात्राचे भलते सलते फोटो घेतात किंवा चित्रकारापुढें बसवून त्यांची
निग्निराळीं चित्ते काढवितात त्यांचा परिणाम प्रेक्षकांच्या मनावर
नीतिदृष्टीनें प्रतिकूल होणार नाही असें म्हणता येईल काय ?
निःसंशय असे फोटो अगर चित्रे पापमूलच आसावयाचीं आणि समाज-
दृष्ट्या तीं केव्हाही वाईटच म्हणावयाचीं. पण प्रश्न असा आहे की,
अशा कृतीला ‘ललितकला’ म्हणतां येईल काय ? वरील निरूपण
ज्यांनीं कालजीपूर्वक वाचिलें असेल ते तिला कला असें कधीहि
म्हणणार नाहीत. कारण, कलाकाराचा असल्या कृतीशीं कांहीच
संबंध नसतो. कलाकाराच्या अंतर्गातील भावना, कल्पना इत्यादि
ज्ञानाचा ती अपय नव्हे. म्हणून ती मनोमय चित्स्वरूप अशी
कृत नव्हे. फोटो तर केवळ यंत्रक्रियाच होय; जगातील सर्वोत्तम
कॅमेराला जें कधीहि दिसण शक्य नाही तें कलाकाराची दिव्य दृष्टी
पाहान असते. माणसास समोर बसवून व्यावहारिक अर्थलोभानें
काढिलेलें चित्र देखील यांत्रिकच म्हणावयाचें; कारण बहिर्मुख

कला आणि नीति

डोळा देखील एक प्रकारचें यंत्रच होय. पहिलें (कॅमेरा) निर्जीव यंत्र म्हणावयाचें तर दुसरें सजीव इतकाच काय तो फरक. अर्थात् अशा रीतीने काढिलेले चित्र वास्तवरूपांची प्रतिकृति-नकल-मात्र होय. वास्तव जगाच्या आंत जें केवल सत्य (सत्यम्), जी केवल नीति (शिवम्), जो केवल आनंद (सुंदरम्) भरलेला आहे तेथपर्यंत कलाकाराची अंतर्दृष्टी पोचत असते. तेव्हां त्याची कृति प्रत्यक्ष सृष्टीची प्रतिकृति नसून प्रतिसृष्टि असते. हाच कलेचा विशेष होय. प्रत्यक्ष वास्तव जग जसें आहे तसें सांगत असतां ती वास्तवावर अपूर्व भरारी मारीत असते. वास्तवांतील न्यून, वैगुण्ये जशींचीं तशीं हुबेहुब सांगत असतां तदंतर्गत संपूर्णता ती प्रगट करीत असल्यामुळे ती वास्तवांतील विषाचें अमृत करीत असते. प्रत्यक्ष वास्तव रूपाचें ठाई जें नाहीच त्याची वार्ता ती सांगत असते. या ठिकाणी सौंदर्य तत्त्वज्ञानांतील एक फार महत्त्वाचा प्रश्न उद्भवतो. वास्तववाद विरुद्ध कल्पनीयवाद (realism versus idealism) हा तो प्रश्न होय. हा मुद्दा इतका विशाल आणि गहन आहे की, त्याचें सांगोपांग विवरण करावयाचें म्हणजे एक स्वतंत्र ग्रंथच लिहावयास पाहिजे. तें येथें करूं लागल्यास मूल विषय एकीकडे राहून फार विषयांतर होईल. म्हणून तूर्त इतकेंच सांगणें पुरे. कला जरी वास्तव अशा रूपांवरून उद्भवली तरी ती वास्तवाची नकल नसते. नाहीतर आरशांत पडलेल्या प्रतिबिंबाला सर्वोत्तम कला म्हणण्याची पाळी येईल. कलाकाराच्या अंतरंगांत जें पूर्णत्व (Subjective perfection) वसत आहे त्याच्या दृष्टीनें तो वास्तवाकडे पाहात

कला आणि नीति

असल्यामुळे वास्तवावर दृढ पदन्यास करित असतां तो तदंतर्गत स्यसंवेद्य कल्पनागम्य पूर्णत्वापर्यंत भरारी मारीत असतो. घुमटाची कल्पना कदाचित् कांदा किंवा लसूण पाहून सुचली असेल; पण ताजमहालावरील घुमट कांदा किंवा लसूणाची नकल होय असे कोणी म्हणेल काय ? सप्तसूर पशुपक्षांच्या शब्दांवरून घेतले असतील. पण एकाद्या रागांत जे सूर लागतात ते ज्या पशुपक्षांच्या शब्दांपासून घेतले त्यांच्या आरडाभोरडीने तो राग निर्माण होईल अशी अपेक्षा कोणी करितो काय ? त्या रागांतील स्वरसंयोग, आरोह, अवरोह ही सारी कलाकाराची प्रतिसृष्टि नव्हे काय ? त्याची प्रत्यक्ष वास्तवावर ही केवढी भरारी आणि केवढे उड्डाण ! तो वास्तवाला सोडतो असे नाही; पण त्याला अश्रुतपूर्व अशी अलौकिक जोड मिळवून देत असतो. हेंच कलेचे परमोत्कृष्ट कार्य होय. शेक्सपियर म्हणतो—

This is an art

Which does mend nature, change it rather;
but

The art itself is nature.

म्हणजे कला निसर्गाची परिपूर्ति करिते—त्याचे परिवर्तन करिते; पण ती स्वतः निसर्गच होय. हा कलेचा धर्म नीट ध्यानीं आणिला म्हणजे फोटो इ० निसर्गाची नकल आणि खरी कला यांत किती अंतर आहे हें लक्षांत येईल. पहिली वास्तवाची केवळ प्रतिकृति (Realistic imitation) होय तर दुसरी कल्पनायजनित

कला आणि नीति

प्रतिसृष्टि (idealistic re-creation) होय. दोघांची बरोबरी कधीही होणार नाही. पहिली पापमूल आणि पापकारक असू शकेल; पण दुसरी अलौकिक आनंदापासून उद्भवत असून पापक्षालन करणारी परम पवित्र होय. फार काय सांगावें ? जी कला वास्तवाच्या दुर्भेद्य व अजस्र मितीपर्यंत पोचून तेथेच थंबकते व तदंतर्गत एक जिन्सी सत्वापर्यंत पोचण्याचें जात बल नसतें ती देखील हीन कलाच होय. तिजविषयीं प्रस्तुत लेखच नव्हे.

येथें अधिकाराचाही प्रश्न उद्भवेल. खरी कला हृदयातील सर्वोत्कृष्ट कोषातील पुण्यमय आनंदांत जनन पावत असते; त्या-अर्थां सर्वांवर आनंदाचा वर्षाव करून तद्वारा ती सामान्यतः आबाल वृद्धांचें उद्बोधन व उन्नयनच करित असते. फार काय सांगावें, पशु-पक्षांवर देखील ती परिणाम करिते अशी लोकांची समज आहे. पण एखाद्या हरीच्या लालास गायनासाठी कानच लाभला नसेल किंवा तें ऐकून त्याच्या मनांत कुवासनाच उद्भवत असतील तर अशा “ साक्षात्पशुः पुच्छविषाण हीनः ” साठीं काय गायनकलेनें आपला व्यवहार टाकावा ? काय तिची मुस्कुटदाबी करावी ? एखाद्याला काव्याची रुचीच नसते व तो ‘ रंढागीतानि काव्यानि ’ म्हणून ओरडतो. काय या “ स वै मुक्तोऽथवा पशुः ” साठीं काव्य कलेनें गप्प बसावें ? त्याला कवीबरोबर आरोहण करितां येत नाहीं यासाठीं काय कवीनें त्याकरितां आवरोहण करावें ? हिरा खाऊन कोणी जीव देईल यासाठीं हिऱ्याचा व्यवहार बंद झाला काय ? किंवा त्याची कदर कमी झाली काय ? ‘ तान् प्रति नैष यत्नः ’ हेंच त्यांना उत्तर.

कला आणि नीति

पण एकंदरीत अशी माणसें ब्रह्मदेवाच्या प्रमादाचे मासलेच म्हणावयाचे. कलेचा विचार करितांना अशा मूठमर माणसांकडे दुर्लक्ष करणेच उचित होय. मानवी पुरुष आणि विशेषतः स्त्री ही ब्रह्मदेवाच्या करामतीची पराकाष्ठा होय. पण त्यांचे अर्ध्याहून अधिक सौंदर्य वस्त्रांनी झांकलेले असते. ते अनावृत्त करून मग कलेने नम्र स्त्रीपुरुषांच्या मूर्तिद्वारां आजपर्यंत शेंकडों वर्षे लक्षावधि माणसांना

Heard melodies are sweet

But those unheard are sweeter !

या कीटसूच्या उक्तीचा प्रत्यय आणून दिला आहे. ही कलाकृति जर नीतिभ्रष्टतेला कारण झाली असती तर या दीर्घ काळात तिचा निभाव लागला नसता. माणसाने तोडून मोडून तिला उकिळ्याची वाट दाखविली असती. असो.

६. वर असे म्हटले आहे की, कलेत संपूर्णता प्रकट होत असते; ती ' लहादेकमय ' असते; तेथे दुःखाला जागा नसते. येथे असा प्रश्न उद्भवण्याचा संभव आहे की, कलेत जर प्रत्यक्षातील विषमता नसते तर यागो व शकार, तुफान व साथीचे रोग, सर्प आणि बिंचू, हे कोठून आले ? या प्रश्नाचे उत्तर वर आलेच आहे. ते असे की, कलाकार चाकूस चाकू आणि कात्रीस कात्रीच म्हणतो तरी देखील त्यावर भरारी मारतो. ओलेतीच्या चित्रात हाडमास नाही, तरी देखील हाडामासाला चित्रकाराने वगळले आहे असे नाही. भानुकलीच्या खेळात मुली आपल्या बाहुलाबाहुलीस दुःखाचा विटाळ न होऊ देण्याची खबरदारी घेतात, पण त्यात देखील मोल-

कला आणि नीति

करणी, हुजरे, भिस्ती इ. कमी दर्जाचीं पात्रें असतानच, आणि त्यांच्या लुटूपुटीच्या कार्यातील विहिणीचे रुसवे फुगवे असतातच ! असें असून देखील त्यांचा खेळ 'ल्हादेकमय' असतोच. 'ल्हादेकमयता' म्हणजेच संपूर्ण सत्य, व संपूर्ण नीति. या कोड्याचा आपण उलगडा करण्याचा प्रयत्न करूं. सूर्य, चंद्र, नक्षत्रें, डोंगर, नद्या, सरोवरे; साधुमत, महात्मे; चोर, डाकू, भामटे इ. परस्पर विपरीत रूपें आपण परमात्म्याच्या सृष्टीत पाहतों. पण हीं रूपें तदंतर्गत जीवावाचून आणि सत्वावाचून संभवतील काय ? तीं केवळ प्रतीकें मात्र होत, ज्याला सौंदर्य तत्त्वज्ञानांत Symbols असें म्हटलें आहे. बाळकृष्णाची दगडाची प्रतिमा त्याच्या भक्ताला निःसंदेह असें सांगत असते कीं, माझ्या ठायीं परमेश्वर आहे. त्याप्रमाणेंच हीं सारीं प्रतीकें मोठमोठ्यानें पुकार करीत असतात कीं, आमचे ठायीं सत्व आहे. तुम्ही आमच्या बाह्य भिन्न रूपांना पाहून भुलून जाऊ नका. आमची ही विषमता वरपांगी आहे. आमच्या आत जें आमचें अधिष्ठान तें एकजिनसी आहे. तेथें विषमता नाही. आम्ही अपूर्ण दिसत असलों तरी तें पूर्ण आहे. असो. तात्पर्य काय कीं, जगाच्या भिन्नतेच्या बुडाशीं ऐक्य आहे; विषमतेच्या ठायीं समता आहे; अपूर्णतेच्या ठायीं पूर्णता आहे. सांतत्वाच्या मुळाशीं अनंतत्व आहे. कोणीही असें म्हणूं शकेल काय कीं, साधुसंत महात्म्याला घडणारा विधाता एक होता आणि कुटिल दुर्जनांना घडणारा दसरा होता ? आतां ललितकला संसारांत गुंतली असतां संसारावर भरारी मारते याचा अर्थ काय ? याचा विचार करूं. संसाराच्या बुडापर्यंत ती पोचते.

कला आणि नीति

संसारांतील सदाचारी, दुराचारी यांस स्थळ देत असतां यांच्या ठायीं असलेलें जें एकजिनसी सत्व याचा थांग लावते. नव्हे, त्याचा थांग लावणें हीच कलेची इतिकर्तव्यता होय-जीवन होय-आत्मा होय. म्हणूनच 'वाक्यं रसात्मकं काव्यम्' या रसालाच 'अलौकिक' म्हणजे इहलोकचा नव्हे तो, असें म्हटलें आहे. ललितकलेत यणें-प्रमाणें विषाचें अमृत होतें. विषमतेला स्थान असून समताच मुख्यत्वे करून ध्वनित होत असते. म्हणूनच संपूर्ण सत्य, संपूर्ण नीति, संपूर्ण सौंदर्य याचें ती परम मंगल धाम होय. Beauty is Truth, Truth Beauty यांत थोडा फेरफार करून मी असें म्हणतो Beauty is Truth and Goodness and Truth and Goodness Beauty. सत्य, सौंदर्य आणि नीति हे एकजीव झाले आहेत-नव्हे एकच आहेत. द्वंद्वमूल समता विषमता, दुराचार सदाचार यांनीं परिवेष्टित संसाराच्या अनेक नामरूपांत ही त्रयी प्रगट झाली आहे. म्हणून संसारांत देखील विषमता वरवरची आहे. मूळाशीं समत्वच आहे, आनंदच आहे. "आनंदादेव खल्विमानि भूतानि जायन्ते" हेंच खरें होय. पण या संसाराच्या अजस्र दडपणाखालीं चेंगरून गेल्यामुळे आपली दिशाभूल होऊन त्यांतील हें ऐक्य आपणास दिसू शकत नाहीं. कलाकार याच संसारांत तें कसें ओतप्रोत भरलें आहे, कलेवरांत प्राण असावा त्याप्रमाणें तें कसें सर्वरूपांचें ठायीं व्यापून राहिलें आहे हें आपणास ध्वनित करीत असतो जें न देखे रवि' तें जगद्रहस्य (mystery) तो ध्वनित करीत असतो असें वर सांगितलें आहे; त्याचा अर्थ हाच. त्या

कला आणि नीति

मंगल स्वरूपामध्ये अमंगलपणा कोठून येईल ? तेथे अनीतीला वात्र कशाची ? जगांतील नीतीच छिन्नविच्छिन्न स्वरूप एक संपूर्ण नीतीतून कसे निघाले आहे, हे कलाकार सुचवित असतो. म्हणूनच कला नीतीचे मंगलधाम होय. कोठारच हाती लागल्यावर त्यांतील जिनगा वेगळ्या मिश्रभिन्न कशाला द्या ?

पण येथे प्रश्न असा उद्भवतो की, या प्रतीकमय बाह्य विश्वाची कपाट उघडून त्यांतील सत्त्वापर्यंत कलाकार कसा पोचतो ? कोणती अशी शिक्की त्याच्याजवळ आहे की, जीमुळे ही जखडून लागलेली कपाटे त्याला भराभर उघडता येतात ? प्रश्न अंमळसा गहनच आहे. पण त्याचे सविस्तर विवेचन करणाचे हे स्थान नव्हे. तसे करू लागल्यास मूळ विषय एकीकडे राहून या एका प्रश्नाचाच विस्तार फार होईल. पण मुळांच हा प्रश्न सोडून दिला तर विषयविवेचनांनील एक दुवा सुटल्यासारखे होईल. म्हणून त्याचे केवळ दिग्दर्शन येथे करून आपण पुढे चालू. बाह्य जगांतील न्यून ज्या ठिकाणी नाहीत असे संपूर्णत्व त्याचे स्वतःचेच ठायी आहे. यासंबंधी टेनेसन्च्या पुढील ओळी ध्यानी घेण्यासारख्या आहेत.

The type of the Perfect in the mind

In nature nowhere we can find.

तेव्हां सृष्ट बस्तूच्या केवळ नामरूपांत जी न्यून आणि वैगुण्ये दिसतात ती त्याच्या स्वतःच्या अंतर्गांत नाहीशी होत असल्यामुळे त्या पूर्णतेच्या दृष्टीने जेव्हा तो बस्तूकडे पाहू लागतो, तेव्हा हे बास्तव जग जसे असावे तसे नाही अशी त्यास प्रचीति येऊन तो

कला आणि नीति

तदंतर्गत सत्त्वाकडे धात्र घडं लागतो - त्याचें स्वस्वरूप विश्वात पसरलेलें तो पाहूं लागतो. टोनसनच्या उक्तीप्रमाणें ' I see myself in all I see ' असा अनुभव त्याला येतो. बाह्य विश्व त्याच्या अंतरंगातील पूर्णतेचें प्रतिबिंब आहे असें त्याच्या अनुभवास येऊन त्याच्या स्वतःच्या अंतरंगालें अपरिमित सौंदर्य या विश्वाच्या अंतरंगात भरलें आहे ही जाणीव त्याला न कळत (sub-conscious) होऊं लागते तेव्हां विश्वातील सपूर्ण सौंदर्याची खरी किद्धी स्वतः त्याच्याजवळ असते. तत्त्वज्ञानी याच किद्धीचा उपयोग तर्कबलानें, विवेकानें करित असतो. कलाकार भावबलानें करित असतो हाच काय तो फरक. तात्पर्य, कय की कलाकार कंवल भावबलानें न कळत संपूर्णता व्यक्त करित असतो. तथं त्यावा आत्माच साक्षा अस्तो ' आत्मानस्तुकाम य सर्व प्रियं भवात ' असें जें उपनिषदात सांगितलें आहे तेच खरें. आत्मा हा स्वतः अनंदरूप असल्यामुळें तो स्वतःलाच सर्व विश्वात प हूं लागला म्हणजे सारें जग त्याला आनंदात न्हालेलें दिसूं लागतें. कलाकार बाह्य जगाशीं अत्मदृष्टीनें समरस झाला म्हणजे त्याचें ठायीं तद्विषयक सौहार्द व आत्मीयता उत्पन्न होते. त्यानें सारें जग त्याला प्रिय वाटूं लागतें. ही प्रियतेची, आनंदाची भावना त्याच्या सर्व कृतींत बिंबते. या भावनेच्या रंग, छटा, छया प्रकाशानें त्याची कृति रंगलेली असते. म्हणून ती रम्य वाटते - पूर्ण वाची सूचक असते. रसिकाला देखील रसास्वाद वसा होतो याची व्युत्पत्ति अभिनवगुप्तानें अशाच प्रकारची सांगितली आहे. प्रोफेसर नाईटन

कला आणि नीति

आपल्या Philosophy of the Beautiful या ग्रंथात अगदीं असाच अनुवाद केला आहे. त्याचें सारें म्हणणें त्याच्याच शब्दांत येथें देणें विस्तारभयामुळें अशक्य आहे.

वरील निरूपणाचा असा अर्थ नाही कीं, कलाकार वास्तव विश्वाविषयीं बेपर्वा असतो किंवा केशवसुत कधीं कधीं म्हणतात त्याप्रमाणें जगाला कंटाळलेला, ' विमनस्क ' असतो किंवा त्याला भिकार या जर्गी इच्छित न मिळे कांहीं ' असा शिब्याशाप देतो. छे ! खरी गोष्ट याच्या अगदीं उलट आहे. जगताच्या बुडाशीं असलेलें एकजिनसी संपूर्ण सौंदर्य आकलण्याचा प्रत्यक्ष जग हा एकच मार्ग होय. प्रत्यक्ष रंग, रूप, रुचि, वास, गति, परिवर्तन यांमुळेंच सौंदर्य प्रगट होऊं शकतें. याविण कलाकाराला संपूर्ण एकजिनसी सौंदर्याची कल्पनाच होणें शक्य नाहीं. प्रत्यक्षांत तें इंद्रियगोचर होतें म्हणूनच त्याची जाणीव होऊं शकते. एरवीं जेथें असत्य, अनीति नाहींच तेथें सत्य किंवा नीतीची कल्पनाच संभवत नाहीं. आपलें सारें ज्ञान द्वंद्वमूल आणि सापेक्ष असतें. उजेडाची कल्पना अंधारावाचून होणेंच शक्य नाहीं. तीच गोष्ट सत्याची, नीतीची किंवा सौंदर्याची. जेथें केवळ एकजिनसी संपूर्णता मात्र आहे अशा ठिकाणीं कला संभवणारच नाहीं. कल्पनामय अदृश्य जग मूर्त आणि दृश्य अशा प्रत्यक्ष जगाच्या पूर्वींचें हें खरें; पण तें मूर्त झालेंच नाहीं तर कसें कळावें ? तेव्हां द्वंद्वमूल अपूर्णताच पूर्णतेपर्यंत पोचण्याची सोपानपंक्ति होय. आणि कलाकार खरोखर प्रत्यक्ष जगाशींच लीन होत असतो. कल्पनामय पूर्ण जग आणि मूर्त प्रत्यक्ष

कला आणि नीति

जग हीं दोन परस्पर भिन्न अशीं अस्तित्वें नाहींत. त्यांचा कारण व कार्य असा संबंध आहे. दोन्ही एकच. विवृत कारण म्हणजे कार्य आणि संवृत कार्य म्हणजे कारण. त्यांचीं दोन वेग वेगळालीं क्षेत्रें नाहींत. दोन्हींचा आत्मा आणि शरीर असा संबंध आहे. कला दोवांचेही ग्रहण करिते, अंतर्ब्राह्म जगाशीं लीन होते. केवळ अंतरंगाचीच हाव धरणारी कला शेक्सपियरच्या एरियरसारखी होय. ती कधीं दिसणारच नाहीं, आणि कला या संज्ञेस पात्रही नाहीं. केवळ बहिरंगापलीकडे जाण्याची जीस शक्ति नाहीं ती त्याच्याच (शेक्सपियरच्याच) कॅलिबन सारखी होय. ती स्वतःच्याच कुरूपतेनें लज्जित होऊन प्रत्यक्ष जगाला शिव्या देईल. तीही कला या संज्ञेस अपात्र होय. खरी कला प्रत्यक्ष वास्तव जगाला धरून तदंतर्गत संपूर्णतेपर्यंत पोचते. म्हणजे चाकूला चाकू, कात्रीला कात्रीच म्हणत असतां त्यांवर भरारी मारिते.

९ येथपर्यंत कला ही संपूर्ण नीतीचें परमधाम कशी यांचा विचार झाला. आतां अन्य दृष्टीनें कला नीतीचें कार्य कशी करित असतें तें पाहूं. आपल्या ठायीं सदाचाराचें स्थान कोणतें ? आपली स्मरणशक्ति कीं आपलें हृदय ? हृदयचें उद्बोधन झाल्यावांचून केवळ स्मरणशक्तीच्या बळावर माणसें नीतिमान् होतील काय ? अशी कल्पना करा कीं, आपल्या स्मृतीचें कोटार नोतिपाटांनीं आणि विधिनिषेधात्मक वचनांनीं खचून भरून ठेविलें आहे. अमुक करावें, तमुक करूं नये इत्यादि विधिनिषेधसूचक 'मातृदेवो भव', 'पितृदेवो भव', 'आचार्यदेवो भव', 'स्वाध्यायान्मा प्रमदितव्यम्' इत्यादि

कला आणि नीति

बचनें खूप कोंबून कोंबून या स्मृतीच्या मांडारांत भरून ठेविलीं आहेत, तरी तीं मनुष्याच्या चारित्र्याला उपयोगी पडतील असें आपल्याला म्हणता येईल काय ? मला वाटते एखादें व्याख्यान देण्याच्या वेळीं एकादा कुशल वक्ता त्यांना उद्धृत करून टाळ्यांचा कडकडाट प्राप्त करून घेईल, किंवा एकादा शास्त्रीपंडित वादविवादाच्या सभेत त्यांच्या बलावर विजयपत्रिका पटकावील. पण त्यांचें हृदय सुसंस्कृत झाल्याशिवाय ही उपस्थिति चारित्र्य निर्माण करण्यास फारशी उपयोगी पडणार नाही. त्यांच्या भावना उज्वल झाल्या पाहिजेत; विवेक शुद्ध झाला पाहिजे; सहृदयता, समरसता, कल्पना या शक्तींना वळण मिळालें पाहिजे. खरें नीतिशिक्षण हेंच होय. हें कार्य कशांनें घडून येईल ? 'व्यर्थ भाराभर । केलें पाठांतर । जोंवरि अंतर । शुद्ध नाही ॥' अंतःकरणाला वळण मिळालें पाहिजे. 'मातृदेवो भव' असें घोकल्यानें कोणी मनुष्य मातृभक्त होत नसतो, तर त्याचें हृदयच असें कांहीं वळाविलें गेलें पाहिजे कीं, आपल्या आईविषयी त्यांच्या ठायीं भक्ति, कळवळा, इत्यादि भावना प्रगट व्हाव्यात. अर्थात् भावनोद्दीपन हें खरें नीतिशिक्षण होय.

आतां हें कार्य कला कसें घडवून आणते याचें आपण एक प्रत्यक्ष उदाहरण घेऊं. अशी कल्पना करा कीं, एकादें नाटक पहावयास—आपण अथेष्टोच घेऊं या—आपण नाटकगृहास गेलों आहों, आणि तेथें प्रयोग पहात आहों. यागोचें पात्र आपल्या डोळ्यांसमोर आलें म्हणजे त्याची कृष्णकारस्थानें, त्याचें काव्य, दुष्टावा पाहून आपला तिरपापड होऊन जातो. अथेष्टोला पाहिलें म्हणजे त्याचा

कला आणि नीति

नेमळेपणा, भोळसटपणा पाहून आपल्यास त्याची कीव वाटूं लागते; डेस्टिमोनाचा प्रवेश होताच आपलें अंतःकरण आदरानें भरून येते. तिची निष्कलंक, निर्व्याज प्रीति, तिचा स्वार्थत्याग, अकृत्रिम व्यवहार, तिचें मांगल्य, तिचें सौंदर्य या गोष्टी पाहून आपलें हृदय भरून येते; आणि जेव्हां तिचा प्रत्यक्ष पति तिच्या निजण्याच्या खोर्लीत प्रवेश करून तिच्या वधास उद्युक्त होतो, तेव्हां तर ' हें काय अमानुष कृत्य आपण बघत आहों, खरोखरच हा हिचा घात करणार की काय ' असें मनांत येऊन आपलें हृदय धडधडायला लागते; आपले अश्रु वाहूं लागतात; अंग रोमांचित होते; आपल्या मनांत तुफान उभें राहते; आणि कोणी आपल्या जीवनाचा पाया गदगदा हालवित आहे की काय असें होऊन आपली वृत्ति अगदीं स्तंभित होते. या परिवर्तनशील जगद्रंगभूमीवरील क्षणोक्षणी होणारी उलटापालट आणि घडामोड पाहून, लक्ष्मीची चंचलता पाहून, दैवाचा दुर्विलास पाहून आपली वृत्ति गोंधळून जाते. तरी पण नाटक संपेपावेतो आपण आपल्या जागेला खिळून जातो, जणूं काय एकाद्या मांत्रिकानें आपले हातपाय जखडून टाकले असावेत; आणि शेवटपर्यंत आपली आतुरता क्षणोक्षणी वाढत जाते, हृदय मारी होतें, आणि घरी जाऊन विसाव्यासाठीं पलंगावर पडावें, दिवे मालवावे आणि झोंबेची इच्छा करावी तों चमत्कार काय ! झोंप शिवेनाशी होते; तेंच तें नाटक पुन्हां डोळ्यांसमोर दिवूं लागते; पुन्हां तेंच काहूर द्विगुणित बलानें माजूं लागते. जगांत प्रीति प्रीति म्हणतात, नीति नीति ओरडतात, सत्य सत्य म्हणून

कला आणि नीति

पुकार करितात, तर अशा कांहीं वस्तु या जगांत असतील काय ? सदाचार म्हणून ज्या गोष्टी सांगतात तीं केवळ स्वप्नेच काय ? नाहीतर डेस्डिमोनासारख्या परममंगल, परमशुद्ध, परमपवित्र सतीचा असा अंत कां व्हावा ? या जगाचा नियंता दयाळू देव आहे, कीं कोणी निर्दयी राक्षस आहे, असे शकडां प्रश्न मनांत उभे राहून धरणेकऱ्यासारखे डांळे वटारून उत्तरे मागूं लागतात. आपली विवेकशक्ती जागृत होते; कल्पना मराऱ्या मारूं लागते; सहृदयता उचंबळून येते; भावनांची खळबळ माजते; आपल्या मानवी ज्ञानाचें क्षेत्र विस्तीर्ण अफाट होतें आणि या सर्व प्रकारांत कोठेंही आपला स्वार्थ गुंतला नसल्यामुळें, आपली निःस्वार्थता जागी होते. येणें-प्रमाणें ज्या ज्या शक्ति चारित्र्याला निर्माण करितात त्या सर्वांना एकसमयावच्छेदेंकरून चलन देऊन कलाकार त्यांचा हलकळोळ करून देतो. इतकेंच नव्हे तर जणूं काय आपलें बोट धरून आपल्या हृदयांत जें संपूर्णतेचें अमृतसरोवर तुडुंबलें आहे कीं, जेथें तिन्ही काळ जणूं काय सुईच्या अग्रावर एकवटतात, जेथें अमंगलता, असत्य, किंवा कुरूपता यांस धारा नाही; जेथें बहिर्जगांतील भेसुर विषमतेच्या किकाळ्या आणि आरोळ्या एक मधुर स्वरसम्मेलनांत विरून जातात, जेथें एक 'व्हादेकमयता' मात्र नंदादीपाप्रमाणें तेवत असते, तेथपर्यंत आपणांस पोचवून, बुडी देववून सुस्नात आणि पुनर्जात असा तो आपल्याला बाहेर काढितो हें खरें नीतिशिक्षण होय. कारण नीतीचे जे घटकावयत आपले ठाऱ्हीं आहेत त्या सर्वांचीच लीला त्यांस जोराचा धक्का देऊन तो सुरू

कला आणि नीति

करून देतो. येणेंप्रमाणें कलाकार मूठभर अवकाशात जें नीतीचें कार्य घडवून आणतो तें नीतिपाठाचे धडे घालणाऱ्या शास्त्रीपंडिताच्या पिढ्याच्या पिढ्यांना करितां येण्यासारखें नाहीं.

१० येणेंप्रमाणें कला, नीतीची पर्वा न करितांही, संपूर्ण नीतीचें परम मंगलधाम होय.
